

## تخذیر الناس کے دفاع کا تعاقب

### ”تخذیر الناس“ کے دفاع میں اب تک جو کہا گیا!

(پہلا اعتراض) مولانا احمد رضا خان نے اردو نہ جاننے والے عربی علماء کو دھوکا دینے کے لئے تخذیر الناس کی تین متفرق عبارتوں کو اس طرح جوڑا ہے کہ کفر یہ معنی پیدا ہو گیا ہے۔  
(دوسرا اعتراض) اور یہ کہ ”تاخر زمانی“ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں ”کا ترجمہ“ لا فضل فیہ اصلاً کیا ہے، بالذات کا ترجمہ نہیں کیا گیا اور نہ اس قید سے فضیلت بالعرض ثابت ہوتی۔  
(تیسرا اعتراض) اور یہ کہ مولانا ناتوقی خاتم الہدیین کے معنی ”آخری نبی“ میں منحصر کرنے کے خلاف ہیں، کہ صرف اور صرف یہی معنی ہے اور کچھ نہیں۔  
(چوتھا اعتراض) اور یہ کہ مولانا خاتمیت زمانی کے قائل ہیں اور اس کا انکار کفر سمجھتے ہیں لہذا ثابت ہو گیا کہ تخذیر الناس کی متنازعہ عبارت برحق ہیں۔

اس سلسلے میں پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ عربی علماء اردو سے بے خبر تھے، تیس سال سے جو بدایوں، بدایلی، درہجہ، ولفسنو، ہسینی، دہلی، پنجاب اور پورے ہندوستان بھر کے علماء تخذیر الناس کے خلاف فتوے دے چکے تھے، کیا وہ بھی اردو سے بے خبر تھے؟ کیا انہیں بھی مولانا احمد رضا خان نے ہی تین متفرق عبارتوں کو جوڑ کر کوئی اور تخذیر الناس بنا کر پیش کی تھی؟ پھر کیا عربی علماء تکفیر جیسے مسئلہ پر اتنے متامل تھے کہ اصل کتاب کا ترجمہ بھی کسی معتد مترجم سے نہ کروا لیتے؟ کیا شیخ الداعل مولانا عبدالحق الدہلوی مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ کو بھی اردو نہ آتی تھی؟ پھر ۱۳۲۵ھ میں مولانا حشمت علی خاں علیہ الرحمہ نے ”اسوارم البندیہ“ شائع کی، جس میں ۲۶۸ اردو اہل علم و کرام سے حسام الحرمین کے فتوؤں کی تائید میں فتوے شائع کئے گئے۔ لہذا اسلامی حکمرانوں سے جوڑ کر کفر یہ عبارت، بنانے کا اعتراض بالکل افو ہے۔ متنازعہ عبارت تخذیر الناس میں ہر عبارت مکمل منہج و یقینی ہے اور مستقل کفر یہ ہے۔ یہ تینوں عبارت تین علیحدہ علیحدہ کفر ہیں، تین کفر یہ عبارت کو جمع کرنے کے لئے ترتیب کی کیا ضرورت ہے؟

دوسرے اعتراض کے سلسلے میں عرض ہے کہ (میں بالذات کچھ فضیلت نہیں) کا ترجمہ ”لا فضل فیہ اصلاً“ درست ہے، کیونکہ تخذیر الناس صفحہ ۳۱ پر ہے کہ ”موصوف بالعرض موصوف بالذات کے فرق ہوتے ہیں، موصوف بالذات بوصف عرضیہ کا اصل ہوتا ہے۔ لہذا ”بالذات“ کا ترجمہ ”اصلاً“ کرنا درست ہے۔ نیز صاحب تخذیر اگر مقام مدح میں بالعرض فضیلت ہی کا قائل ہوتا تو یہ اعتراض نہ لگتا کہ ”پھر مقام مدح میں وکن رسول اللہ خاتم الہدیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے“ (تخذیر الناس ص ۵) نیز یہ کہ صلابہ تخذیر نے اپنے مکتوب میں تو بالذات کی قید خود ہی اڑا دی ہے لگتا ہے کہ ”خاتم الہدیین“ کے معنی سلی علیہ وسلم کے نزدیک تو یہی ہیں کہ زمانہ نبوی سلی اللہ علیہ وسلم گذشتہ انبیاء کے زمانے سے آخر کا ہے اور اب کوئی نبی نہیں آئے گا مگر آپ جانتے ہیں کہ یہ ایک ایسی بات ہے کہ جس میں خاتم الہدیین سلی اللہ علیہ وسلم کی تو حریف (مدح) ہے اور نہ کوئی نہائی۔“ (انوار الہیہ مترجمہ حاشیہ علوم ص ۸۷-۸۸) اب کون کہے کہ ناتوقی صاحب نے بھی اپنی بات میں خیانت کی ہے؟

تیسرے اعتراض کے سلسلے میں عرض ہے کہ ناتوقی صاحب نے لکھا ہے کہ ”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ (سلی اللہ علیہ وسلم) کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم“۔ ناتوقی کے کلام میں حصر کا کوئی کلمہ موجود ہی نہیں ہے۔ اگر وہ لکھتے کہ ”بایں معنی ہی ہے“ یا ”لفظ بایں معنی ہے“ یا ”صرف بایں معنی ہے“ تو حصر کا دعویٰ ہو سکتا تھا، مگر اب اس کے

پرستاروں کا یہ دعویٰ کہ عبادت میں حصر ہے، قطعاً جھوٹ ہے اور لفظ قسمی سے زیادہ اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ پھر نانوتوی صاحب نے اہل فہم (معتزل مندوں اور دانشوروں) کی نمائندگی کرتے ہوئے جو اعتراضات کئے ہیں وہ سارے کے سارے آخری تہی ہونے پر ہیں نہ کہ حصر پر۔ مزید یہ کہ خاتم الامین کا مسنون ومتواتر قطعی وادعائی معنی وتفسیر صرف اور صرف فقط آخری تہی ہی ہے اور اس معنی پر اعتراضات کر کے کوئی نیا معنی ایجاد کرنا بھی تفسیر بالمرأے کے ذمہ میں آتا ہے۔ لہذا ایسے کو کوکھ نادان کا "بقول خود" اسلام پر اٹنے نام ہے۔

رہ گیا چوتھا اعتراض کہ متعدد عبارات نانوتوی سے ثابت ہے کہ وہ خاتمیت زمانی کے حامل ہیں اور خاتمیت زمانی کے انکار کو کفر سمجھتے ہیں۔ اس سلسلے میں عرض ہے کہ نانوتوی صاحب کی عبارات میں یہاں تضاد پایا جاتا ہے کہ وہ خاتمیت زمانی مانتے بھی ہیں اور نہیں بھی مانتے۔ تحذیر الناس کے ابتدائی معنی خاتمیت زمانی مانتے کی قیاسیں وہ یوں بیان کرتا ہے کہ "اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہیں اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار آخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارہ نہ ہوگی۔"

اس صورت میں وہ خدا تعالیٰ کے لئے زیادہ کوئی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے نقصان قدرت اور کاہم خدا میں بے رہی کے اعتراضات سے ڈراتا ہے تاکہ خاتمیت باعتبار آخر زمانی کا قول صحیح نہ مانا جائے۔ اتنی قیاسیوں اور گستاخیوں سے آلودہ کر کے خاتمیت زمانی کو وہ بالعرض مانا بھی تو کیسا مانا؟ بلکہ خاتم نانوتوی تو خاتمیت زمانی کو سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے لائق ہی نہیں سمجھتا، ملاحظہ ہو تحذیر الناس ص ۱۱۰ وہ لکھتا ہے کہ "شایان شان محمدی صلعم خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی۔" اسی طرح تحذیر الناس ص ۳۳-۳۴ پر خاتمیت بمعنی انصاف، الیٰ ہ وصف نبوت کا اپنا مقصد پیش کر کے لکھتا ہے کہ "اگر بالعرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔" اگر نانوتوی خاتمیت زمانی کا حامل ہوتا تو لکھتا کہ "خاتمیت محمدی میں نہ فرق نہ آئے گا۔" حالانکہ تحذیر الناس ص ۱۱۰ پر خود لکھ چکا تھا کہ "ایسے ہی ختم نبوت بمعنی عروض (یعنی نبی بالذات مانتے) کو تاخر زمانی لازم ہے۔" لازم اوپر باطل ہو چکا تو ظروف بھی باقی نہ رہا۔ معاذ اللہ۔ یونہی تحذیر الناس ص ۵ پر لکھا ہے کہ "موصوف بالعرض کا قہم موصوف بالذات پر ختم ہوتا ہے۔" اور تحذیر الناس ص ۷۱ پر لکھتا ہے کہ "وصف ایمانی آپ صلی اللہ علیہ وسلم میں بالذات ہو اور مؤمنین میں بالعرض۔" اگر نبی بالذات مانتے سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی ماننا لازم آتا تھا تو نانوتوی پرست ان مذکورہ دو عبارتوں کو سامنے رکھ کر بتائیں کہ کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو مؤمن بالذات مانتے سے لازم نہیں آتا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم آخری مؤمن ہیں اور آپ کے بعد کوئی بھی مؤمن نہیں ہے معاذ اللہ۔ چلئے اب خاتم الامین کے معنی مسنون ومتواتر قطعی وادعائی کو عامیاندہ خیال قرار دینے والے نام نہاد اہل فہم کی بے ایمانی ان کی اپنی کتاب سے ہی لازم آ رہی ہے، کیونکہ اب حسام الحرمین کی کیا شکایت ہے؟۔

نبوت بالذات کے ساتھ ساتھ ایمان بالذات کا قول بھی تحذیر الناس میں ہی موجود ہے۔ صحابی خود ہی انصاف کریں اور آپ ہی فیصلہ دیں کہ باقی دیوبندیہ نے یہ کیا لکھا ہے؟۔ معاذ اللہ عبارت کو الٰہ محمد والے نے پیش ہی نہیں کیا تھا بلکہ خود ایک فرضی خلاصہ بنا کر پیش کیا۔ پورے مکہ معظمہ میں صرف ایک ہی جگہ عالم نے محمد کے صرف انہی فرضی مضامین کی تائید کی۔ (دوسرا خان نواب، تیسرا امیر اہل حق اور چوتھا اصفی تھا، دیگر دو نے رجوع کر لیا مگر پھر بھی ان کی تائید محمد میں شامل ہے) مدینہ منورہ میں دو عالموں نے صرف انہی فرضی خلاصوں کی تائید کی۔ مگر ساتھ ساتھ ایک نے مسئلہ امکان کذب جاری کرنے

ہر ان کو ڈانٹا اور دوسرے نے میلا دھریف اور اعتیادات مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر سے ان کا روک دیا۔  
 علمائے ائمہ نے بھی میلا دھریف کے حوالہ سے دیوبندی موقف کو مہر و مہر لیا۔ لہذا ائمہ سے حسام  
 آخر میں کا جواب نہ ہوا بلکہ قنازہ عبارت مٹایا کر ایک اعتبار سے تائید ہوتی ہے۔

دیوبندی سے مکتبہ راشد کھپتی نے تحذیر الناس شائع کی تو عبارت یوں بدل دی کہ ”اگر بالفرض  
 آپ کے زمانہ میں یا بالفرض آپ کے بعد بھی کوئی نبی فرض کیا جائے تو بھی خاتمیت محمدی میں فرق نہ آئے گا  
 “۔ (پہلے اور) کی تیکہ (فرض کیا جائے) نکھایا گیا مگر اصل کفر پر نظر نہ پائیں۔ اگر (فرق نہ آئے گا) کی تیکہ۔  
 (فرق نہ آئے گا) نکھتے تو اہل اس عبارت سے کفر ختم ہو سکتا تھا مگر یہ تو بڑا عموماً غلط فہم ہیں، ان کو کون  
 سمجھائے؟۔

مناظرین دیوبندیت جتنی چاہیں چلیں مگر حسام بانو تو ہی کے پوتے ہماری طیب  
 صاحب نے پوری دلیری کے ساتھ اپنے دادا کی تعلیم کو واضح کیا ہے کہ ”ختم نبوت کا یہ معنی لینا کہ نبوت کا  
 دروازہ بند ہو گیا، یہ دنیا کو دھوکہ دینا ہے۔ ختم نبوت کے معنی قطع نبوت کے نہیں بلکہ کمال نبوت اور تحمیل  
 نبوت کے ہیں۔“ (خطبات حکیم الاسلام، ج ۱، ص ۳۷) جب کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ  
 ”بے شک رسالت اور نبوت منقطع ہو چکی ہیں میرے بعد نہ کوئی رسول ہے نہ نبی“ (ترمذی شریف) ہماری  
 طیب نے مزید لکھا ہے کہ ”حضور کی شان محض نبوت ہی نہیں اعلیٰ بلکہ نبوت بخش بھی اعلیٰ ہے کہ جو بھی نبوت کی  
 استعدا دیا یا ہو افراد آپ کے سامنے آ گیا نبی ہو گیا۔“ (آفتاب نبوت، ص ۱۹) اس پر دیوبندی سے عامر  
 عثمانی کو نکلتا ہوا کہ ”حضرت مہتمم صاحب نے حضور کو نبوت بخش کہا تھا، مگر صاحب نبی تراش کہہ رہے ہیں  
 حرفوں کا فرق ہے معنی کا نہیں۔“ (جلی نقہ و نظر نمبر، ص ۸۷) حسام بانو تو ہی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 لئے نبوت والذات اور باقی انبیاء کے لئے بالفرض نبوت کا قول کیا یعنی باقی انبیاء کے لئے اعلیٰ نبوت کا قول  
 کیا، وہ لکھتا ہے کہ ”فرض اور انبیاء میں جو کچھ ہے وہ کھل اور کھس محمدی ہے کوئی کمال ذاتی نہیں۔“ (تحذیر  
 ص ۳۸) مولوی انور شاہ کشمیری نے نبوت والذات اور بالفرض کی تقسیم کو قرآن پر زیادتی اور محض اتباع ہوا  
 قرار دیا ہے (یعنی خواہش نفسانی کی پیروی)۔ (خاتم النبیین، ص ۳۸) اور آپ نے ”عقیدہ اسلام“  
 ص ۲۰۶ پر اس تقسیم کو ناجائز قرار دیا ہے۔ ”فیض الباری، ج ۳، ص ۳۳۳ پر انہوں نے بانو تو ہی کی تشریح ائمہ  
 ابن عباس کو خلاف قرآن ظاہر کیا ہے، اور بانو تو ہی پر سالیس لک بصد علم (جس جج کا حق علم نہیں)  
 میں دھن دینے کا ملین کیا ہے۔ دیوبندی مناظر محمد امین صفدر ٹکڑوی نے تجلیات صفدر، ج ۲، ص ۵۹۶ پر لکھا  
 ہے کہ ”اگر کوئی کہے کہ میں آپ کو خاتم النبیین تو مانا ہوں مگر خاتم النبیین کا معنی نبی نہیں ہے یعنی آپ صلی اللہ  
 علیہ وسلم ہر میں لگاؤ کر نبی بنایا کرتے تھے تو یہ بھی کفر ہے۔“

حسام بانو تو ہی کی کتاب ”تحذیر الناس“ کی عبارت کی تشریح کی جو کہ دارالاشاعت  
 کراچی کی شائع کردہ کتاب میں دی گئی ہے۔

کاغذ حلوی صاحب نے بانو تو ہی صاحب کے خاتمیت زماہیے ماننے کی دلیل یہ دی ہے کہ :  
 ”مولانا محمد حسام صاحب فرماتے ہیں کہ حضور کی خاتمیت زماہیہ قرآن اور حدیث متواتر اور  
 اجماع امت سے ثابت ہے اور حضور کی خاتمیت زماہیہ کا منکر ایسا ہی کافر ہے جیسا کہ رکعات نماز کا منکر کافر  
 ہے، چنانچہ تحذیر الناس کے ص ۱۱ پر تحریر ہے فرماتے ہیں !  
 سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو خاتمیت ظاہر ہے ورنہ تسلیم کروم خاتمیت زماہیہ بدالات الترامی  
 ضرور ثابت ہے اور تصریحات نبوی مثل انت منی بمنزلہ ہارون بن موسیٰ لانہ الانبیاء بعدی لوکا حال۔  
 جو بخاطر بطور مذکور اسی خط خاتم النبیین سے ماخوذ ہے اس باب میں کافی ہے، کیونکہ یہ مضمون



درجہ تو اتر کو پہنچ چکا ہے، پھر اس پر اجتماع بھی منعقد ہو گیا ہے، کو الفاظ مذکور سے متواتر منقول نہ ہوں سید  
 عدم تو اتر الفاظ اور جو تو اتر معنوی یہاں ایسا ہی ہو گا جیسا کہ تو اتر اعد اور رکعات فر ائض و وتر وغیرہ پاؤ جو دیک  
 الفاظ احادیث مشرقیہ اور رکعات متواتر نہیں جیسا کہ اس کا منکر کافر ہے ایسا ہی اس کا منکر کافر ہو گا۔ اکتی  
 ۱۸۔۔

## نا تو توئی صاحب کے نزدیک رکعات وتر بھی متواتر ہیں

نا تو توئی صاحب نے اس عبارت میں اعد اور رکعات فر ائض کے تو اتر میں وتر کو بھی شامل کر لیا ہے  
 جیسا کہ نا تو توئی صاحب کی عبارت سے واضح ہے، ہر مسلمان جانتا ہے کہ اعد اور رکعات فر ائض کا منکر اسی  
 لئے کافر ہے کہ یہ اعد اور تو اتر سے ثابت ہیں اور تو اتر شرعی کا منکر کافر ہوتا ہے، جب نا تو توئی صاحب نے  
 اس تو اتر میں وتر کو بھی شامل کر لیا تو نا تو توئی صاحب کے نزدیک وتر کی اعد اور رکعات کا منکر بھی کافر قرار  
 پائے گا اور کافر بھی ایسا جیسا کہ شتم نبوت کا منکر کافر ہوتا ہے لیکن ہر مسلمان جانتا ہے کہ فر ائض کی طرح وتر  
 تو اتر میں شامل نہیں، آج تک فرضوں کی کی رکعتوں میں اختلاف نہیں پایا گیا، کسی مسلمان نے یہ نہیں کہا کہ  
 مثلاً ظہر کے تین فرض جائز ہیں یا مغرب کے فرضوں کی دو رکعت پڑھ لی جائیں تو نماز ہو جائے گی، بخلاف  
 وتر کے خلف صالحین سے لے کر آج تک وتر کی رکعتوں میں اختلاف چلا آ رہا ہے۔

بخاری شریف میں ہے: قال القاسم رأينا انا سامنة ادر كنا يوترون بطلات وان كلاً  
 لو اسع وار جوان لا يكون بشئ من هلس انصهي۔ بخاری شریف جلد اول، ص ۱۳۵  
 یعنی سیدنا صدیق اکبر کے پوتے حضرت قاسم بن محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں ہم نے جب  
 سے لوگوں کو پایا انہیں تین رکعات وتر پڑھتے دیکھا اور گنجائش سب میں ہے، مجھے امید ہے کہ کسی شے میں  
 کچھ مضائقہ نہ ہو۔

حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں اس کے تحت فرماتے ہیں ا

قال الكوماني قوله (اي قاسم بن محمد بن ابي بكر) ان كلاً اي وان ل واحد  
 من الركعة او الثلاث والخمس والسبع وغيرها جائز انصهي (فتح الباری، جلد ۲، ص ۳۸۹)  
 یعنی علامہ کرمانی نے فرمایا کہ حضرت قاسم بن محمد کے قول ان کلاً کے معنی یہ ہیں کہ ہر ایک رکعت،  
 تین رکعت، پانچ رکعت اور سات وغیرہ سب جائز ہیں، یہ مسئلہ امت مسلمہ کے نزدیک قطعی اجماعی ہے،  
 فر ائض کی رکعات کی اعد اور تو اتر سے ثابت ہے، اس لئے اس کا منکر کافر ہے، اور ظاہر ہے کہ وتر کی رکعات  
 کی اعد اور تو اتر سے ثابت نہیں، لہذا اس کا منکر کافر نہ ہو گا، مگر نا تو توئی صاحب نے دونوں کو تو اتر میں شامل  
 کر کے اعد اور رکعات وتر کے منکر کو بھی کافر قرار دے دیا، اس لئے نا تو توئی صاحب کے نزدیک معاذ اللہ وہ  
 و تمام اسلاف کرام اور ائمہ دین کافر قرار پائیں گے جنہوں نے اعد اور رکعات وتر میں اختلاف کیا، اب اگر  
 آپ نا تو توئی صاحب کے خلاف امت مسلمہ کے مسلک کو حق سمجھتے ہیں تو ان پر اجتماع قطعی کے انکار کا حکم  
 لگانا پڑے گا اور ساتھ ہی یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ ان کی عبارت منقول بالا کے مضموم میں صریح تضاد ہے کہ اعد و  
 رکعات فر ائض کے منکر کی طرح شتم نبوت کا منکر کافر ہے اور اعد اور رکعات وتر کے منکر کی طرح وہ کافر نہیں،  
 متضاد عبارت کسی وجوہ کی دلیل نہیں بن سکتی، لہذا اتحادیہ الناس کی اس عبارت سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ  
 منکر شتم نبوت ان کے نزدیک کافر ہے۔

باقی نا تو توئی صاحب کی دوسری کتابوں سے یہ لکھ دیتا کہ "خاتمیت زمانی اپنا عقیدہ ہے" "ناحق

حبست کا پھیلنا ان نہیں" (مناظرہ عجیبہ، ص ۳۹)

تو عرض ہے کہ محض قلم سے لکھ دینے سے کوئی اسلامی عقیدہ ثابت نہیں ہوتا جب تک اس کے خلاف اپنے لکھے ہوئے غیر اسلامی عقیدے سے تو بہ نہ کر لے، دیکھئے مرزا قادیانی نے نبوت کا دعویٰ بھی کیا اور حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے کا اقرار بھی اپنی تحریروں میں کیا، لیکن چونکہ وہ اپنے دعویٰ نبوت سے تائب نہیں ہوا، اس لئے اس کی تحریروں میں حضور ﷺ کے آخری نبیین ہونے کا اقرار اسے کچھ فائدہ نہ پہنچا سکا۔ لہذا آپ نانوتوی صاحب کی لاکھ عبارتیں بھی ایسی دکھائیں جن میں وہ ختم زمانی کو اپنا عقیدہ قرار دیتے ہیں سب ناقابل قبول ہیں، جب تک آپ اُن کی اُن عبارت سے تو بہ ثابت نہ کریں جن میں انہوں نے ختم زمانی سے انکار کیا ہے۔

**کاندھلوی صاحب نے یہ بھی لکھا کہ نانوتوی صاحب نے لفظ ”بالفرض“ استعمال کیا ہے۔**

تو جناب عرض ہے کہ نانوتوی صاحب نے شرطیہ فقرہ بول کر اس کی جزا غیر اسلامی نکالی ہے، نانوتوی صاحب کو یہ لکھنا چاہئے تھا کہ ”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر خاتمیت محمدی میں ضرور فرق آئے گا“ لیکن انہوں نے لکھا کہ ”خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا“ تو جناب خاتمیت محمدی میں ضرور فرق آئے گا جیسا کہ بفرض محال دوسرا الہ پایا جائے تو اللہ تعالیٰ کی توحید میں ضرور فرق آئے گا، جو شخص اس فرق کا منکر ہے وہ نقو حید باری کا سمجھا اور نہ ختم نبوت پر ایمان لایا۔

دیوبندیوں کے بھائی غیر مقلدوں کو بھی اب ہوش آگیا ہے، چنانچہ مولوی یحییٰ کوندلوی غیر مقلد (لاہور) نے ”مطرقۃ الحدید“ میں اور مولوی عبدالغفور اثری غیر مقلد نے ”حقیقت اور مرزائیت“ ص ۱۳۰-۱۳۱ پر تحذیر الناس کی عبارت کو مرزائیت (کفر) بتلایا ہے۔ سید طالب الرحمن (مناظر غیر مقلدین، راولپنڈی) نے بھی تحذیر الناس کے خلاف یہی فتویٰ دیا ہے۔